CWO BP Pensioenfonds - Zwitserleven
Minister Vijlbrief, wie controleert de AFM als concrete vragen onbeantwoord blijven?

De AFM verlangt duidelijke informatie van pensioenuitvoerders. Maar op mijn herhaalde vragen over de overdracht van BP Pensioenfonds naar Zwitserleven krijg ik vooral verwijzingen naar haar leidraad, taakafbakening en geheimhoudingsplicht.

Welke informatie moet vóór een definitieve keuze beschikbaar zijn? Hoe beoordeelt de AFM tegenstrijdige mededelingen over een toegezegde herzieningsmogelijkheid? En welk inzicht moet een gepensioneerde krijgen in de financiële en bestuurlijke onderbouwing van de overdracht?

Geheimhouding over eventuele onderzoeken verklaart niet waarom deze normvragen onbeantwoord blijven.

Dit noem ik legitocratie: verwijzen naar regels en bevoegdheden als verantwoording, terwijl de inhoudelijke vragen blijven liggen.

Wie transparantie verlangt van pensioenfondsen, moet die zelf ook bieden.

www.pensioenoverdracht.nl

RE: CWO BP Pensioenfonds - Zwitserleven

Van: AFM Pensioentoezicht
MB_Pensioen@afm.nl

Aan: Pensioenoverdracht
Pensioenoverdracht@pm.me

Op: donderdag 12 november 2026 om 16:24:38

Geachte heer Brummer,

Dank voor uw bericht en voor het lezen van het rapport.
Hieronder gaan wij in op uw vragen.

1. Voor meer informatie over het toezicht van de AFM op collectieve waardeoverdrachten verwijzen wij u naar de *Leidraad Collectieve Waardeoverdrachten*.
2. De AFM houdt geen toezicht op de uitvoering van het proces van een collectieve waardeoverdracht.
3. Voor informatie over welke onderwerpen deelnemers dienen te worden geïnformeerd, verwijzen wij eveneens naar de *Leidraad Collectieve Waardeoverdrachten*.
4. Gelet op de wettelijke geheimhoudingsplicht kan de AFM geen uitspraken doen over onderzoeken naar individuele instellingen. Wij stellen het zeer op prijs dat u uw bevindingen met ons heeft gedeeld. Signalen zoals door u genoemd zijn zeer waardevol voor de inrichting en prioritering van onze toezichtaanpak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toezichthouder
Toezicht I Verzekeren & Pensioenen

Autoriteit Financiële Markten
Bezoekadres: Vijzelgracht 50 - Amsterdam
Postadres: Postbus 11723 - 1001 GS Amsterdam
Telefoon: 020 - 797 20 00 - www.afm.nl

De AFM maakt zich sterk voor eerlijke en transparante financiële markten.
Als onafhankelijke gedragstoezichthouder dragen wij bij aan duurzaam financieel welzijn in Nederland.

Van: Pensioenoverdracht <Pensioenoverdracht@pm.me>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2026 08:44
Aan: AFM Pensioentoezicht <MB_Pensioen@afm.nl>; Info AFM <Info@afm.nl>; [redacted]
Onderwerp: CWO BP Pensioenfonds - Zwitserleven

You don't often get email from pensioenoverdracht@pm.me. Learn why this is important

AFM Pensioentoezicht 28 oktober 2026

Autoriteit Financiële Markten

Postbus 11723

1001 GS Amsterdam

t.a.v de heer [redacted]

Geachte heer [redacted]

Met belangstelling heb ik het AFM rapport van oktober 2026 gelezen: *Adequate keuzebegeleiding: informatie over gevolgen keuzes moet beter*. De bevindingen geven mij aanleiding terug te komen op mijn eerdere correspondentie over de collectieve waardeoverdracht van BP Pensioenfonds naar Zwitserleven en uw reactie van 24 september 2026.

Het rapport raakt de kern van mijn bezwaren: deelnemers moeten tijdig begrijpelijke en correcte informatie ontvangen over de gevolgen van hun keuze, voordat deze definitief wordt. Op pagina 2 benadrukt u bovendien dat een deelnemer na ontvangst van inzicht in de hoogte van het pensioen zijn keuze nog moet kunnen aanpassen.

Bij de BP-overdracht verliep het proces naar mijn ervaring juist anders. Deelnemers moesten vóór 16 januari 2026 bezwaar maken als ze niet meewilden. Bij geen reactie werd aangenomen dat men accoord ging met de overgang. Na protest werd schriftelijk meegedeeld dat na het besluit van DNB nadere berichtgeving zou volgen en herziening van de keuze mogelijk zou zijn. In een brief 29 mei werd mijn keuze om over te gaan bevestigd en meegedeeld dat herziening na 14 juni niet meer mogelijk was, terwijl DNB nog geen toestemming had gegeven en er nog geen jaarverslag 2025 beschikbaar was.

Na een klachtenprocedure op 17 juli tegen het pensioenfonds te hebben gestart kreeg ik, na afwijzing van mijn klachten, individueel tot 15 september nog een mogelijkheid om niet mee te gaan. Daarmee is mijn bredere bezwaar niet weggenomen: konden alle betrokken deelnemers op basis van voldoende informatie een weloverwogen keuze maken nadat de DNB goedkeuring was afgekomen, en was voor hen duidelijk wanneer die keuze definitief werd?

Op 1 oktober vond de overdracht plaats; op 13 oktober had ik de op mijn pensioen toepasselijke polisvoorwaarden van Zwitserleven nog niet ontvangen. Dit roept de vraag op welke informatie over de uiteindelijke voorwaarden vóór het definitief worden van de keuze beschikbaar had moeten zijn.

Ik onderken dat het onderzoek betrekking heeft op keuzes rondom pensionering en niet specifiek op collectieve waardeoverdrachten. Het rapport bewijst niet dat BP Pensioenfonds de daarin besproken keuzebegeleidingsnorm heeft overtreden. Wel vraag ik u uit te leggen hoe de benadrukte uitgangspunten zich verhouden tot de informatieverstrekking bij een dergelijke overdracht.

Graag ontvang ik een inhoudelijke reactie op de volgende vragen:

1. Op welke gronden beoordeelt de AFM de informatie die deelnemers vóór hun definitieve keuze over deelname aan een collectieve waardeoverdracht moeten ontvangen?
2. Hoe beoordeelt de AFM een proces waarin eerst schriftelijk wordt toegezegd dat herziening na het DNB-besluit mogelijk is, en vervolgens wordt meegedeeld dat die mogelijkheid ontbreekt?
3. Moeten de relevante definitieve verzekeringsvoorwaarden, of een voldoende volledige en begrijpelijke toelichting daarop, beschikbaar zijn voordat de keuze onherroepelijk wordt?
4. Geven mijn meldingen , bezien in samenhang met uw onderzoeksbevindingen, geen aanleiding tot nader onderzoek van de informatieverstrekking bij de BP-overdracht of bij collectieve waardeoverdrachten in het algemeen?

Het rapport beschrijft tekortkomingen die tot financiële schade kunnen leiden. Mijn zorg is juist dat gebrekkige informatieverstrekking tijdig wordt onderzocht, ook wanneer een deelnemer de financiële gevolgen daarvan nog niet exact kan becijferen.

Ik vraag u niet om een individuele schadevergoeding toe te kennen of vertrouwelijke toezichtinformatie te verstrekken. Ik verzoek u wel om een inhoudelijke uitleg van de toepasselijke normen en de wijze waarop u mijn signalen daarbij betrekt. Uw eerdere algemene verwijzing naar de wettelijke bepalingen heeft mijn concrete vragen hierover niet beantwoord.

Juist nu de AFM zelf constateert dat informatie soms pas ná het definitief worden van keuzes wordt verstrekt, verdient een concreet signaal over een vergelijkbaar probleem bij een pensioenoverdracht naar mijn mening een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

J.M. Brummer

Bijlage: AFM-rapport *Adequate keuzebegeleiding: informatie over gevolgen keuzes moet beter*, oktober 2026

Verzonden met Proton Mail beveiligde e-mail.
This e-mail and any attachments may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies. Any dissemination or use of this information by a person other than the intended recipient is unauthorized and may be illegal.