Uw bezwaar is ongegrond

De heer J.M. Brummer
Rietkade 48
2492 TM Den Haag

Utrecht, 2 november 2026 Dossiernummer: 2026-1355

Geachte heer Brummer,

Op 14 oktober 2026 heeft u bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de Geschilleninstantie Pensioenfondsen (GIP) om het door u ingediende geschil niet in behandeling te nemen. Ik heb dit bezwaar beoordeeld en verklaar het bezwaar ongegrond.

Toelichting besluit: algemeen
Het is zinvol als u als vertrekpunt neemt dat GIP niet is opgericht om alle denkbare geschillen rondom pensioenfondsen te beoordelen. GIP is opgericht voor individuele geschillen over de uitvoering van het Pensioenreglement door het pensioenfonds. Niet bestaat GIP – bijvoorbeeld - voor het beoordelen van besluiten van pensioenfondsbesturen met een algemene strekking (dus voor alle belanghebbenden of groepen daarvan).
Een besluit tot collectieve waardeoverdracht is daarvan een voorbeeld, net als alle daarmee samenhangende besluiten betreffende onderbouwing, verantwoording en communicatie. Immers, het beoordelen daarvan past niet bij het karakter van een ADR-instantie als GIP, te weten geschilbeslechting via een (bindend) advies in een individueel geval. GIP mag namelijk geen uitspraken doen die direct ook de belangen van andere, niet betrokken individuen raken.

Het is ook goed als u zich realiseert dat de beperkte bevoegdheid van GIP niet betekent dat belanghebbenden dan geen rechtsbescherming hebben. Zij kunnen net als toen GIP nog niet bestond (dus voor 1 januari 2024) al hun pensioengeschillen voorleggen aan de gewone rechter.

Verder geldt dat een geschil bij GIP overeen dient te komen met de klacht die bij het pensioenfonds werd ingediend. Nieuwe elementen worden door GIP in principe niet behandeld.

Reglementsartikel 9 lid 5

Toelichting besluit: concreet
De klacht van 17 juli bevat slechts collectieve elementen, dus elementen die alle deelnemers raakten. U vatte samen: “Mijn klacht is dan ook niet dat het pensioenfonds onjuiste informatie heeft verstrekt. Mijn klacht is dat deelnemers werden gevraagd zich definitief en onherroepelijk vast te leggen, terwijl belangrijke verantwoordingsinformatie niet openbaar beschikbaar is.”

Die klacht heeft het fondsbestuur beoordeeld. Uw geschilformulier is vervolgens kort en legt uw afgewezen klacht aan GIP voor.

Tegen het oordeel “onbevoegd” formuleert u een aantal bezwaren. Ik loop ze langs.

1. Uw klacht betreft niet uitsluitend een besluit van algemene strekking, namelijk het CWO-besluit, maar ook de wijze waarop het pensioenfonds tegenover u persoonlijk zijn verplichtingen is nagekomen. U wijst daarbij op drie aspecten.
   a. De informatie waarop u zich moest baseren. Die was voor u echter niet anders dan voor alle andere deelnemers. Dus daarover kunt u het oordeel van GIP niet vragen. Want daarmee zou GIP een of meer besluiten van algemene strekking van het fondsbestuur over de mate en wijze van communiceren moeten beoordelen.
   b. De door het fonds toegezegde mogelijkheid uw keuze opnieuw te beoordelen. Dit is neem ik aan hetzelfde punt als u onder 2 maakt.
   c. De latere behandeling van uw bezwaren door het fonds. U maakt dit aspect niet concreet. Maar los daarvan: dit punt maakt van de klacht bij het fondsbestuur van 17 juli geen deel uit. Bovendien valt de manier waarop bezwaren worden behandeld onder de noemer “bejegening” en dan is geen sprake van een geschil waarvoor GIP bevoegd is.

2. Een concrete toezegging over uw individuele pensioenkeuze werd niet nagekomen.
   Dit punt maakt van de oorspronkelijke klacht van 17 juli geen deel uit. Dus kunt u er niet bij GIP een geschil over beginnen. Bovendien: u hebt bij dit punt geen belang, want u hebt uw keuze in september alsnog kunnen heroverwegen en dat ook gedaan.

3. Uw individuele belang is rechtstreeks geraakt.
   Ik wil wel aannemen dat u vindt dat uw belangen zijn geraakt. Een concreet financieel belang stelt u echter niet, en daarvoor biedt het dossier ook geen aanknopingspunten. Maar dat eventuele financiële belang lijkt hoe dan ook een belang te zijn dat u deelt met de andere belanghebbenden. En dat geldt ook voor eventuele andere dan puur financiële belangen.

4. Het verband met de uitvoering van de pensioenregeling.
   U schrijft: de individuele keuze die u werd voorgelegd, de bevestiging daarvan, de voorwaarden voor heroverweging en de informatie die daarvoor beschikbaar moest zijn, houden naar uw mening rechtstreeks verband met de uitvoering en toekomstige onderbrenging van uw pensioenrechten.

Daar ben ik het graag mee eens. Maar de kern van de kwestie is dat GIP geen besluiten met algemene strekking mag beoordelen. En dat is wel wat u vraagt: de onderbouwing en verantwoording van de CWO, en de communicatie daarover met de belanghebbenden zijn zodanige besluiten. Dat is een meer dan voldoende motivering voor het oordeel onbevoegd. Was het anders dan kan elke klager bij GIP met de stelling dat het individueel belang is geschaad ten strijde trekken tegen een besluit met algemene strekking. En dat is dus echt niet de bedoeling.

5. Het ontbreken van een onafhankelijk Verantwoordingsorgaan.
   De vraag of er (g)een onafhankelijk VO was valt ver buiten de bevoegdheid van GIP.

6. Het onderscheid tussen collectieve besluitvorming en individuele rechtsbescherming.
   U schrijft: wanneer dergelijke klachten uitsluitend vanwege hun collectieve achtergrond buiten behandeling blijven, ontstaat het risico dat individuele pensioengerechtigden juist bij ingrijpende collectieve besluiten geen toegang hebben tot onafhankelijke geschilbeslechting.
   Zoals ik voorop stelde: die aanname is onjuist; de gewone rechter is net als voorheen beschikbaar.

Tot slot

Het voorgaande betekent dat uw geschil definitief niet door GIP in behandeling zal worden genomen.

Met vriendelijke groet,

Albert van Marwijk Kooy
Voorzitter geschillencommissie GIP