

De heer J.M. Brummer

alleen per e-mail: pensioenoverdracht@pm.me

De Nederlandsche Bank N.V.
mw I.F. Ernst-Wind
Secretaris van de vennootschap

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Onderwerp

KC 26-02 (Brummer) contact met DNB over pensioenfonds - besluit directie
14 september 2026

Geachte heer Brummer,

1. Inhoud klacht en advies klachtencommissie 26 augustus 2026

U diende 8 juli 2026 een klacht in over de wijze waarop DNB Publieksvoorlichting uw meldingen aan DNB behandelde, inzake de voorgenomen collectieve waardeoverdracht aan het BP Pensioenfonds.

De klachtencommissie kwam in haar advies - dat u 26 augustus 2026 per e-mail ontving - tot de conclusie dat Publieksvoorlichting op adequate wijze reageerde op uw berichten en u inhoudelijk correct informeerde. Vanwege de geheimhoudingsplicht en het verbod uit de Pensioenwet om te treden in de individuele rechtsverhouding tussen een pensioenuitvoerder en een pensioengerechtigde, kon Publieksvoorlichting redelijkerwijs niet meer voor u doen dan zij heeft gedaan.

Voor zover uw berichten door DNB niet of pas na langere tijd zijn beantwoord, bent u daardoor volgens de klachtencommissie niet in uw belangen geschaad. Het feit dat u soms tegelijkertijd vanuit **zes e-mailadressen** mailde met Publieksvoorlichting heeft er naar de mening van de commissie aan kunnen bijdragen dat de communicatie tussen u en Publieksvoorlichting in dat opzicht niet altijd vlekkeloos verliep.

Een klacht is *kennelijk ongegrond* als uit het dossier direct blijkt dat zij niet kan slaan en nader onderzoek of een mondelinge toelichting redelijkerwijs niet tot een andere beoordeling kan leiden. Op grond van de klachtenregeling *kan* de commissie in zulke evidente gevallen afzien van het houden van een hoorzitting. Een dergelijke hoorzitting is ook daadwerkelijk niet gehouden, aangezien de klachtencommissie over het hele dossier beschikte van de contacten tussen u en Publieksvoorlichting. Zoals ook aangegeven door Publieksvoorlichting en in het advies van de commissie aangehaald, geldt op grond van de Pensioenwet een verbod voor DNB om te treden in de individuele rechtsverhouding tussen een pensioenuitvoerder en een pensioengerechtigde. Dus in een hoorzitting zou ook geen ruimte zijn om op aspecten in te gaan die zagen op uw inhoudelijke grieven betreffende uw pensioendossier. Omdat over het voorgaande naar de mening van de commissie geen twijfel bestaat, adviseerde zij de directie de klacht *kennelijk ongegrond* te verklaren.

De klachtencommissie zag in haar advies ook geen aanleiding de directie te adviseren over eventueel te nemen maatregelen.

De directie kon zich vinden in de overwegingen van de klachtencommissie en neemt dit over.

2. Nagekomen stukken 27 en 30 augustus 2026

Het definitieve advies is 26 augustus 2026 aan de directie voor besluitvorming voorgelegd, en tegelijkertijd ter informatie verstrekt aan u en beklaagde, overeenkomstig

Datum

14 september 2026

Ons kenmerk

B008-1347065313-511
KC 26-02

Kopie

Publieksvoorlichting DNB

Annex

1

artikel 10 lid 4 en 5 van de klachtenregeling. U heeft vervolgens op 27 en 30 augustus 2026 nadere stukken ingediend (per mail en tegelijk als aangetekende brief), met het verzoek deze stukken te delen met de directie. Er is echter niet in deze gang van zaken voorzien in het klachtproces onder de klachtenregeling van DNB. Als toelichting daarbij het volgende. De praktijk om partijen tegelijk met de directie het definitieve advies van de commissie toe te sturen, heeft als doel partijen tussentijds te informeren over hun dossier, echter zonder de bedoeling te hebben dat partijen hierop reageren voordat de directie haar besluit heeft genomen. Dit zou ook niet in lijn zijn met artikel 12, derde lid van de klachtenregeling dat bepaalt dat tegen een beslissing die is genomen op grond van de klachtenregeling van DNB geen bezwaar of beroep kan worden ingesteld (zie ook onderdeel 4 hierna). Aanvullende stukken die worden toegezonden na afronding van het advies van de commissie zouden deze opzet doorkruisen.

Uw nieuwe berichten zijn omwille van zorgvuldigheid wel beoordeeld (naar aanleiding waarvan agendering van het advies op de directievergadering van 31 augustus is uitgesteld). De stukken werpen naar de mening van de klachtencommissie geen ander licht op uw klacht en leiden niet tot een ander advies. Dit lichtte de commissie als volgt toe.

- In uw brief van 27 augustus 2026 maakt u kenbaar dat u het oneens bent met het advies van de klachtencommissie. Echter, inhoudelijk herhaalt u daartoe enkel de argumenten die u eerder (meermaals) naar voren hebt gebracht.
- Daarnaast klaagt u erover dat de commissie u niet heeft gehoord. Zoals ook aangegeven in het advies, zag de klachtencommissie van horen af. De commissie had voor haar beoordeling het complete dossier tot haar beschikking. Omdat naar haar oordeel de ongegrondheid van de klacht reeds evident uit de overgelegde stukken blijkt, concludeerde zij dat geen nader onderzoek of mondelinge toelichting van partijen nodig was om tot haar advies te komen.
- In uw e-mail van 30 augustus 2026 stelt u zich op het standpunt dat niet de afdeling Communicatie, maar de directie als beklaagde had moeten worden aangemerkt. Volgens u heeft de afdeling Communicatie niet onderkend wat achter uw vragen en berichten zat en had de afdeling Communicatie hierover moeten overleggen met de directie. Indien deze stelling zou worden gevolgd, zou de directie als eindverantwoordelijke bij vrijwel iedere klacht (of melding bij Publieksvoorlichting) als beklaagde moeten worden aangemerkt. Dat zou afbreuk doen aan een doelgerichte behandeling van klachten en van vragen vanuit het publiek, waarvan DNB er jaarlijks vele duizenden ontvangt. Het draagt juist bij aan een goede en zorgvuldige klachtenprocedure dat de persoon of afdeling die verantwoordelijk is voor de bestreden gedraging, als beklaagde deelneemt aan de procedure.
- Daar komt bij dat uw stelling naar de mening van de commissie inhoudelijk geen doel treft. Hoewel de afdeling Communicatie niet met de directie heeft overlegd, voerde zij namelijk wel meermaals overleg met de betrokken toezichtafdeling.

De directie kon zich vinden in de overwegingen van de klachtencommissie met betrekking tot de nagezonden informatie, en is het eens met de conclusie van de commissie dat deze niet tot een ander advies leiden.

3. Besluit directie inzake uw klacht

De directie behandelde 14 september het advies van de klachtencommissie van 26 augustus 2026, en de overwegingen van de klachtencommissie bij uw berichten van 27 en 30 augustus 2026 en nam het advies van de klachtencommissie over. De directie besloot op 14 september 2026 (i) uw klacht kennelijk ongegrond te verklaren; en (ii) niet over te gaan tot het nemen van maatregelen, zoals bedoeld in artikel 2, derde lid, aanhef en onder d van de klachtenregeling DNB.

Datum

14 september 2026

Ons kenmerkB008-1347065313-511
KC 26-02

4. Nationale Ombudsman

Tegen een beslissing die is genomen op grond van de klachtenregeling van DNB kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld (zoals wordt bepaald in artikel 12, derde lid, klachtenregeling DNB, gebaseerd op artikel 9:3 Algemene wet bestuursrecht). U kunt desgewenst na de behandeling van uw klacht door DNB de Nationale Ombudsman schriftelijk verzoeken een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop DNB zich in deze aangelegenheid jegens u heeft gedragen. Meer informatie vindt u op www.nationaleombudsman.nl (de website van de Nationale Ombudsman) of telefonisch via 0800 - 33 55 555 (elke werkdag van 9.00-17.00 uur). U moet uw eventuele klacht wel binnen één (1) jaar na de datum van deze brief indienen bij de Nationale Ombudsman.

Datum

14 september 2026

Ons kenmerk

B008-1347065313-511
KC 26-02

5. Toelichting bij artikel 152 en 204 Pensioenwet

Zoals blijkt uit onderdeel 1 refereert het advies van de klachtencommissie aan de geheimhoudingsplicht uit de Pensioenwet en het verbod uit die wet om te treden in de individuele rechtsverhouding tussen een pensioenuitvoerder en een pensioengerechtigde. In de Annex bij deze brief treft u nadere informatie aan over de betreffende artikelen uit de Pensioenwet.

Hoogachtend,



mr. I.F. Ernst-Wind
secretaris van de vennootschap

Annex: toelichting bij artikel 152 Pensioenwet

Annex
Toelichting bij artikel 152 en 204 Pensioenwet

Datum

14 september 2026

Ons kenmerkB008-1347065313-511
KC 26-02

Zoals ook vermeld in het advies van de klachtencommissie schreef Publieksvoorlichting u dat DNB niet bevoegd is te treden in geschillen die voortkomen uit de rechtsverhouding tussen een financiële instelling die onder haar toezicht staat (zoals uw pensioenfonds) en de cliënten van die instelling, in dit geval u als gepensioneerde. Hieronder een toelichting op de wettelijke gronden hierbij.

Dat DNB als toezichthouder niet treedt in uw situatie, volgt uit artikel 152 lid 1, aanhef en onder c, van de Pensioenwet *"De toezichthouder treedt bij de uitoefening van het toezicht op de naleving van deze wet niet in de beoordeling van de individuele rechtsverhouding tussen (c) een pensioenuitvoerder en een aanspraak- of pensioengerechtigde"*.

Ter verduidelijking daarbij wat hierover is geschreven in de oorspronkelijke Memorie van Toelichting uit 2005 bij de Pensioenwet:¹ *"Dit artikel is opgenomen om te waarborgen dat het toezicht geen betrekking heeft op individuele pensioenovereenkomsten en hun uitvoering; het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het toezicht zich uitstrekt tot hetgeen zich op 'dossierniveau' afspeelt tussen een individuele deelnemer en een pensioenfonds, verzekeraar of werkgever en de geschillen die hierover tussen die partijen zouden kunnen ontstaan. De handhaving van de voorschriften die deze relatie(s) reguleren, wordt overgelaten aan de betrokken partijen zelf. De individuele pensioenovereenkomst is immers een arbeidsvoorwaarde. Indien nodig kan via de burgerlijke rechter de naleving van de op de individuele pensioenrelatie betrekking hebbende bepalingen worden afgedwongen. Het artikel laat overigens onverlet dat het toezicht zich uitstrekt tot al hetgeen bij of krachtens deze wet is bepaald, doch in de praktijk zal het toezicht met name geconcentreerd zijn op de pensioenuitvoerder, waar alles samenkomt. Het toezicht heeft dus wel betrekking op [de in lid 2 genoemde] uitvoeringsovereenkomsten en pensioenreglementen, maar de toezichthouder doet geen uitspraak in individuele geschillen die partijen hierover kunnen hebben"*.

Omdat DNB als toezichthouder op grond van genoemd artikel niet wordt geacht te treden in geschillen die voortkomen uit de rechtsverhouding tussen uw pensioenfonds en u als gepensioneerde, worden grieven als de uwe dan ook niet beantwoord door de betreffende toezichtafdeling (of de directie), maar door Publieksvoorlichting van DNB (onderdeel van de afdeling Communicatie). Publieksvoorlichting gaf u daarbij in algemene zin aan welke oplossingsrichtingen u zou kunnen onderzoeken, zoals contact met de Belgische toezichthouder. Verder verwees Publieksvoorlichting u naar de AFM, met betrekking tot klachten over de informatievoorziening bij de overdracht. Dat Publieksvoorlichting verwijst naar een andere instantie dan DNB, is wellicht niet waarop werd gerekend, maar wel correct.

Dit blijkt ook uit p. 129 van de Memorie van Toelichting waar staat dat *"Een individuele aanspraak- of pensioengerechtigde zich met een klacht tot de pensioenuitvoerder (of in bepaalde gevallen tot de werkgever) zal moeten wenden en niet tot de toezichthouder. Indien een aanspraak- of pensioengerechtigde van mening is dat de pensioenuitvoerder handelt in strijd met het recht, kan hij dit bij de rechter*

¹ Zie Kamerstukken II, 2005/06, 30 413, nr. 3, p. 271. De betreffende bepaling was in het wetsontwerp opgenomen met betrekking tot artikel 138, dat later is vernummerd tot artikel 152.

aanhangig maken. In rechtsbescherming via de toezichthouder is niet voorzien. Vanzelfsprekend kunnen knelpunten in de uitvoering van individuele gevallen wel een aanwijzing zijn dat er structurele tekortkomingen zijn bij een pensioenuitvoerder. Indien er sprake is van een herkenbaar patroon van terugkerende klachten, dan kan dit voor de toezichthouder aanleiding zijn op te treden”.

Om eventuele *structurele tekortkomingen en patronen van terugkerende klachten* te kunnen herkennen, stuurde Publieksvoorlichting uw berichten dan ook in lijn met de Memorie van Toelichting bij de Pensioenwet door aan de divisie *Toezicht Pensioenen* van DNB. De medewerkers daar nemen kennis van de inhoud, en als de daarin weergegeven handelingen van een pensioenfonds afwijken van de wettelijke normen voor pensioenfondsen, of een veelgehoorde klacht betreffen, zullen zij die informatie afwegen in het kader van hun toezichthoudende taak en indien nodig bij een pensioenfonds aan de orde stellen.

Ten slotte meldde Publieksvoorlichting dat DNB vanwege haar geheimhoudingsplicht u geen informatie kan verstrekken, bijvoorbeeld of DNB op uw klachten actie heeft ondernomen en zo ja, welke actie. DNB kan zich voorstellen dat dit onbevredigend kan zijn. Echter, wat Publieksvoorlichting aangaf, is correct; er geldt een zeer stringente geheimhoudingsplicht voor DNB. Deze geheimhoudingsplicht vloeit voort uit artikel 204 Pensioenwet.

Net als DNB dat niet kan, is ook de klachtencommissie niet bevoegd te treden in geschillen tussen een pensioenfonds en u als klager. De klachtencommissie kan alleen oordelen over handelingen van DNB of van haar medewerkers jegens een klager.

Datum

14 september 2026

Ons kenmerk

B008-1347065313-511
KC 26-02

AANTEKENEN

Formeel verzoek aan de Nederlandse Bank

Aan: De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. afdeling Toezicht Pensioenfondsen
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

9 september 2025

Onderwerp: Formeel verzoek tot toetsing en waarborging belangen gepensioneerden bij overdracht BP Pensioenfonds – Zwitserleven

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een formeel verzoek in met betrekking tot de voorgenomen overdracht van het pensioenvermogen van het BP Pensioenfonds naar Zwitserleven (omvang circa €1,5 miljard).

Als gepensioneerde die afhankelijk is van dit fonds, maak ik mij ernstige zorgen over het gebrek aan transparantie, inspraak en onafhankelijke informatievoorziening rondom deze overdracht. De Vereniging van Oud-medewerkers BP (VOBP), die in de praktijk als belangenbehartiger zou moeten optreden, weigert vragen te beantwoorden, sluit leden uit van wezenlijke besluitvorming en heeft een onafhankelijk onderzoek naar de voorgenomen transactie geweigerd. Dit leidt ertoe dat een grote groep gepensioneerden, waaronder ikzelf, geen reële mogelijkheid heeft zich te informeren of invloed uit te oefenen.

Op grond van de rol en verantwoordelijkheid van DNB als toezichthouder verzoek ik u met klem om:

1. Belangenwaarborging: Te bevestigen dat bij een eventuele goedkeuring van de overdracht de belangen van alle gepensioneerden – ook degenen die buiten de BP-organisatie vallen – op korte én lange termijn worden beschermd.
2. Transparantie vooraf: Te waarborgen dat voorafgaand aan de overdracht volledige, begrijpelijke en objectieve informatie beschikbaar komt voor alle betrokken deelnemers en gepensioneerden.
3. Verantwoording achteraf: Te eisen dat na de overdracht een gedetailleerde accountantsverklaring wordt gepubliceerd, waarin inzicht wordt gegeven in de bestemming van het vermogen en de kosten die met de overdracht zijn gemoeid.
4. Toetsing governance: In uw beoordeling expliciet de rol en achtergrond van Zwitserleven, alsmede de gebrekkige governance en informatievoorziening bij zowel het BP Pensioenfonds als de VOBP, mee te nemen.

Gelet op de omvang van de overdracht acht ik het onaanvaardbaar dat gepensioneerden formeel geen stem of wettelijk verankerde positie hebben in dit proces. Ik verzoek DNB daarom om de goedkeuring van deze overdracht afhankelijk te stellen van strikte waarborgen op het gebied van transparantie, verantwoording en evenwichtige belangenbehartiging.

Ik vertrouw erop dat DNB haar toezichthoudende taak in dit dossier met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zal uitvoeren en verzoek u mij binnen een redelijke termijn schriftelijk te informeren over de wijze waarop u mijn verzoek in behandeling neemt.

Met hoogachting,

J.M. Brummer
Rietkade 48
2492TM Den Haag
brummer@wxs.nl
mob. 0649252118

AANTEKENEN

Mijn formeel verzoek aan de Nederlandse Bank d.d. 9-9-2025

Aan: De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. afdeling Toezicht Pensioenfondsen
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

1 oktober 2025

Onderwerp: Formeel verzoek tot toetsing en waarborging belangen gepensioneerden bij overdracht BP Pensioenfonds – Zwitserleven

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 september j.l. zond ik u een formeel verzoek aangaande de collectieve waardeoverdracht van het Pensioenfonds BP aan Zwitserleven. U heeft dit aangetekende verzoek volgens POST NL ontvangen op donderdag 11 september om 7.45 uur. Het verbaast mij dat u nog niet heeft gereageerd op mijn verzoek en mij niet op z'n minst een ontvangstbevestiging heeft gezonden.

Tevens wil ik als aanvulling op mijn verzoek er nog op wijzen dat de governance van het BP Pensioenfonds niet in orde is, in tegenstelling tot de in dit voorjaar uitgevoerde CWO door het SPT, het Pensioenfonds Tandartsen en Aegon.

Dit pensioenfonds had een speciaal Verantwoordingsorgaan (VO) dat een belangrijke rol speelde in het waarborgen van de belangen van deelnemers bij de collectieve waardeoverdracht. Dit VO beoordeelde of het bestuur de juiste afwegingen heeft gemaakt, met extra aandacht voor evenwichtigheid tussen deelnemers en nabestaanden, en legde daarover verantwoording af aan de deelnemers.

Nogmaals, de VOBP die mijn inziens deze functie had moeten vervullen, heeft er tot nu toe in gefaald om de gepensioneerden bij de CWO van BP naar Zwitserleven goed en transparant te adviseren.

Met hoogachting,

J.M. Brummer
Rietkade 48
2492TM Den Haag
brummer@wxs.nl
mob. 0649252118

Bijlage: kopie originele verzoek.